

Załącznik do uchwały Nr/.../2010
Rady Miejskiej w Rudniku nad Sanem
z dnia2010 r.
w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność
Burmistrza Gminy i Miasta Rudnik nad Sanem

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 21 czerwca 2010 r. (data wpływu do Rady Miejskiej w Rudniku nad Sanem 30 czerwca 2010 r.) Pani Zofia Fluda zam. Rudnik nad Sanem, ul. Konopnickiej 3 zwróciła się do Rady Miejskiej w Rudniku nad Sanem o wznowienie skargi z dnia 24 listopada 2009 r. na działalność Burmistrza Gminy i Miasta Rudnik nad Sanem. Skarga dotyczy sposobu załatwienia interwencji w sprawie budowy chodnika dla pieszych przy ul. Konopnickiej na długości jej posesji.

Komisja Rewizyjna po rozpatrzeniu skargi na posiedzeniu w dniu 2010 roku wniosła o uznanie skargi za

Odnosząc się do postawionych w skardze uwag stwierdza się, jak niżej:

Interwencja Pani Zofii Fluda w sprawie budowy chodnika dla pieszych przy ul. Konopnickiej na długości jej posesji była rozważana wielokrotnie. Skarżąca otrzymywała również w tej sprawie odpowiedzi ustne i pisemne, o czym świadczą zgromadzone w tej sprawie dokumenty. Jednak Pani Zofia Fluda nie przyjmowała do wiadomości żadnych argumentów technicznego rozwiązania problemu budowy chodnika przedstawianych przez Burmistrza Gminy i Miasta Rudnik nad Sanem.

Nieprawdą jest sformułowanie zawarte w skardze, że „mimo kilku wizyt u pracownika do spraw drogownictwa wglądu do projektu nie miałam”. Posiadany przez Urząd projekt budowy został udostępniony. Jednakże nie satysfakcjonował on Skarżącą, która domagała się przedstawienia przekroju chodnika na odcinku tylko swojej posesji, natomiast posiadany projekt nie uwzględniał takich szczegółów. Burmistrz Gminy i Miasta Rudnik nad Sanem chcąc rozwiązać problemy Pani Zofii Fluda z chodnikiem przy jej posesji zorganizował 14 września 2009 r. spotkanie na gruncie z udziałem projektanta oraz inspektora nadzoru, by przedstawić rozwiązanie techniczne wykonania chodnika na spornym odcinku – ok. 60 m (odcinek o zaniżonym ogrodzeniu w stosunku do istniejącej nawierzchni asfaltowej). Polegało ono na wykonaniu wzmocnienia przeciwsarpowego płytami ażurowymi i posadowieniu dodatkowo wzdłuż zaniżonego ogrodzenia barier ochronnych. Ponadto w oparciu o przedstawione rozwiązanie techniczne został opracowany i przekazany za pismem z 21 września 2009 r. nr DR 5540/99/09 szczegółowy przekrój chodnika od mostu do końca odcinka o zaniżonym ogrodzeniu. Przedstawiony przekrój chodnika również nie zadowolił Skarżącą, wносиła ona kolejne pisma, odnosząc się do strony formalnej i wizualnej projektu, a nie merytorycznej, zmierzającej do rozwiązania problemu. Pani Zofia Fluda utrzymywała od początku i dalej stoi na tym stanowisku, że gmina musi jej przebudować płot do wysokości poziomu jezdni.

Skarga na usytuowanie chodnika Pani Zofii Fluda jest konsekwencją tego, że teren działki, na której mieszka Skarżąca jest zaniżony w stosunku do drogi. Zatem „obniżenie” chodnika do poziomu działki nie było możliwe ze względu na posadowiony most w bezpośrednim sąsiedztwie. Również niemożliwa dla gminy do wykonania była propozycja Pani Zofii Fluda polegająca na przebudowie płotu na koszt gminy do wysokości poziomu jezdni. Gmina nie może przeznaczać środków finansowych na czynienie nakładów na nieruchomościach nie będących własnością gminy.

Burmistrz Gminy i Miasta Rudnik nad Sanem w korespondencji kierowanej do Pani Zofii Fluda informował ją, że realizacja zadania pn.: „Przebudowa dróg gminnych w Gminie i Mieście Rudnik nad Sanem” odbywa się zgodnie z projektem, który został opracowany

z uwzględnieniem wymogów prawnych obowiązujących przy budowie chodników oraz w oparciu o decyzję ostateczną Starosty Niżańskiego z daty 10 września 2008 r. nr R – 42/08 udzielającą Gminie Rudnik nad Sanem pozwolenia na przebudowę dróg gminnych na terenie „Przędzela – Borowiny – Stróży – Rudnika”. Ponadto wykonywany chodnik wzdłuż ogrodzenia Pani Zofii Fluda zlokalizowany jest na gruncie gminnym w nasypie i w żadnym stopniu nie narusza jej ogrodzenia, ani go nie niszczy. Ogrodzenie spełnia swoją rolę, tę samą, jaką spełniało do tej pory. Ogrodzenie nie przeszkadza chodnikowi, ani chodnik nie przeszkadza ogrodzeniu. Przy dochowaniu należytej staranności przez właściciela w sprawowaniu nadzoru (taka jest wymagana od każdego właściciela zwierząt), zwierzęta posiadane przez Panią Zofię Fluda mogą korzystać z terenu posesji, bo istnienie chodnika nie jest ku temu przeciwwskazaniem. Poza tym chodnik zapewni bezpieczne poruszanie się po nim pieszych, którzy zejdą z pasa jezdni pojazdów.

Przesłanie Skarżącej za pismem z dnia 13 października 2009 r. nr DR 5540/103/09 kopii uchwały Nr XLIII/274/2006 Rady Miejskiej w Rudniku nad Sanem z dnia 25 października 2006 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy i Miasta Rudnik nad Sanem miało jedynie charakter informacyjny w zakresie prawa miejscowego. Służyło przypomnieniu Pani Zofii Fluda, jakie obowiązki spoczywają na mieszkańcach gminy w zakresie utrzymania porządku na chodniku, w pasie przyległym i odpowiedzialności za zwierzęta.

Wobec tego nie można twierdzić, że pisma Burmistrza są lekceważące, skoro realizuje on przepisy, które są prawem miejscowym na terenie gminy.

W odpowiedzi na zarzut, że Urząd Gminy i Miasta oraz Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej nie prowadzi rejestru psów wyjaśnia się, że rejestr taki prowadzi Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Rudniku nad Sanem. Natomiast dane z tego rejestru są przekazywane do Urzędu Gminy. Z rejestru posiadanego przez Zakład wynika, że Pani Zofia Fluda jest właścicielem psa, ale jako rolnik jest zwolniona z pobrania opłaty. Dlatego też nie mogła dokonać jego ponownej rejestracji.

Ponadto na bieżąco zbierane są dane do stworzenia rejestru psów na terenie gminy, ale ciągle dokonanie tych czynności spotyka się z trudnościami związanymi z uzyskaniem danych od właścicieli. Mieszkańcy gminy nie mają nawyków dokonywania zgłoszeń, a trudno jest to egzekwować. Zapis § 42 pkt 2 uchwały Nr XLIII/274/2006 Rady Miejskiej w Rudniku nad Sanem z dnia 25 października 2006 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy i Miasta Rudnik nad Sanem o brzmieniu: „właściciele lub opiekunowie zwierząt domowych mają obowiązek zgłoszenia w Urzędzie Gminy i Miasta psa do rejestracji niezależnie od tego czy podlega on obowiązkowi opłaty podatkowej” byłby szybciej zrealizowany, gdyby istniała Straż Miejska. Ponadto Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Rudniku nad Sanem prowadzi jeszcze rejestr bezpańskich psów, co do których nie można było ustalić właściciela, a którymi zaopiekował się Zakład na koszt gminy. Z relacji przedstawionej przez Panią Zofię Fluda wynika, że intencja załatwienia sprawy została źle zrozumiana przez stronę lub pracownika, z którym próbowała Pani załatwić sprawę.

Pismem z dnia 18 września 2009 r. Pani Zofia Fluda zwróciła się do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Nisku o przeprowadzenie kontroli budowy chodnika dla pieszych na odcinku od mostu na rzece Stróżanka do ul. Akacjowej wzdłuż jej posesji, czy jest on wykonywany zgodnie z projektem i zasadami sztuki budowlanej. W konsekwencji czego 20 listopada 2009 r. odbyła się rozprawa administracyjna w tej sprawie. W czasie rozprawy administracyjnej na gruncie 20 listopada 2009 r. Pani Zofia Fluda została poinformowana przez Zastępcę Burmistrza Pana Lucjana Tabasza, że utrzymaniem czystości na chodniku i skarpie wzdłuż ogrodzenia będzie zajmować się gmina, co zostało

zapisane w protokole z rozprawy (protokół znajduje się u Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Nisku).

Następnie pismem z dnia 07 grudnia 2009 r. nr PINB.R.7355/32/2009 (data wpływu do Urzędu 14 grudnia 2009 r.) Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Nisku poinformował strony, że prowadzone prace przy budowie chodnika dla pieszych odbywają się zgodnie z projektem, którego wysokość posadowienia została dostosowana do powierzchni drogi /ul. Konopnickiej/. Ponadto stwierdził, że na dzień dzisiejszy (07 grudnia 2009 r.) nie ma podstaw prawnych do ingerencji w realizację przedmiotowej inwestycji, ponieważ prace trwają, a inwestycja nie została oddana do użytku. Poinformował również, że w przypadku, gdy ogrodzenie Pani Zofii Fluda będzie ulegało niszczeniu poprzez tak zaprojektowaną i wykonaną inwestycję będzie mogła ona dochodzić swoich praw na drodze postępowania cywilnego w stosunku do Inwestora i Projektanta.

Również Gmina Rudnik nad Sanem została w dniu 08 grudnia 2009 r. zawiadomiona pismem nr AB. R. 7351 – 96/09 z dnia 03 grudnia 2009 r. przez Starostwo Powiatowe w Nisku Wydział Architektury i Budownictwa o wszczęciu postępowania z wniosku Pani Zofii Fluda o wznowienie postępowania administracyjnego zakończonego decyzją ostateczną Starosty Nizańskiego z daty 10 września 2008 r. nr R – 42/08 udzielającą Gminie Rudnik nad Sanem pozwolenia na przebudowę dróg gminnych:

1. nr 102703 R „Przędzel – Borowina – Stróża - Rudnik” ul. Konopnicka i Stróżańska
2. nr 102724 R ul. Targowa
3. nr 102718 R ul. Piaskowa
4. nr 102709 R ul. Batorego
5. nr 102708 R, 102710 R, 102711 R, 102716 R ul. Czarnieckiego
6. nr 102711 ul. Orzeszkowej,
na działkach nr ewid.:
438, 560, 2293 obr. Przędzel,
331, 343/7, 344/6,353, 354, 428, 1271 obr. Stróża,
1907, 1954, 280 obr. Rudnik nad Sanem.

Została także gmina wezwana na rozprawę w dniu 5 stycznia 2010 r. w przedmiocie wznowienia ww. postępowania administracyjnego.

Pomówieniem jest, że „we wtorek” (Skarżąca nie wskazała nawet daty, o który wtorek jej chodzi) Burmistrz rzekomo miałby być zbyt zmęczony, aby z nią rozmawiać. Taka sytuacja nie miała miejsca w rzeczywistości, zatem nie wolno posługiwać się takimi ogólnikami, które są nieprawdą.

W powyższym stanie faktycznym został przedłożony pod obrady sesji wyznaczonej na 30 grudnia 2009 r. projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Gminy i Miasta Rudnik nad Sanem.

W II części posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 29 grudnia 2009 r. został przyjęty wniosek w sprawie zdjęcia z porządku obrad ww. uchwały. Nastąpiło to w związku ze złożonym tego samego dnia oświadczeniem Pani Zofii Fluda o cofnięciu skargi. W piśmie tym Skarżąca informowała Przewodniczącego Rady Miejskiej w Rudniku nad Sanem, że wycofuje skargę do czasu zakończenia spraw, o których mowa w skardze. Natomiast jeśli wady przy jej posesji nie zostaną naprawione, skargę wznowi. Zatem skarga podczas sesji 30 grudnia 2009 r. nie była rozpatrywana.

Analizując tok instancji wyczerpywanych przez Panią Zofię Fluda po 30 grudnia 2010 r. w przedmiocie budowy chodnika dla pieszych przy ul. Konopnickiej na długości jej posesji i usuwania przez Gminę i Miasto Rudnik nad Sanem kwestionowanych przez Skarżącą rozwiązań, należy zważyć, co następuje:

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Nisku decyzją z dnia 28 grudnia 2009 r. nr PINB.R.7355/32/2009 (data wpływu 04 stycznia 2010 r.) umorzył postępowanie

administracyjne z wniosku Pani Zofii Fluda prowadzone w sprawie budowy przez Gminę i Miasto Rudnik nad Sanem chodnika dla pieszych przy ul. Konopnickiej w Rudniku nad Sanem. W uzasadnieniu do decyzji podtrzymał organ swoje rozstrzygnięcia zawarte w piśmie z dnia 07 grudnia 2009 r. nr PINB.R.7355/32/2009.

Następnie od tej decyzji Pani Zofia Fluda wniosła odwołanie do Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Rzeszowie, który decyzją z dnia 12 marca 2010 r. uchylił zaskarżoną decyzję w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji. W uzasadnieniu do decyzji organ odwoławczy wskazał na uchybienia formalne Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Nisku i polecił je wyeliminować przy ponownym rozpatrzeniu sprawy.

Dlatego też Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Nisku w dniu 08 czerwca 2010 r. przeprowadził kontrolę wybudowanego chodnika dla pieszych obok posesji Pani Zofii Fluda oraz wydał decyzję z dnia 17 czerwca 2010 r. nr PINB.R.7355/32/2009 o umorzeniu postępowania administracyjnego prowadzonego w sprawie budowy przez Gminę i Miasto Rudnik nad Sanem chodnika dla pieszych przy ul. Konopnickiej w Rudniku nad Sanem. Uzasadnienie zawiera ustalenie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Nisku, że „roboty budowlane nie zawierają istotnych odstępstw od zatwierdzonego projektu, poza stwierdzonymi usterkami dotyczącymi przestrzeni pomiędzy obrzeżem chodnika a ogrodzeniem, które mają być usunięte przez wykonawcę robót.” Wykonawca usunął te usterki. Również w uzasadnieniu zostało ustalone, że Gmina i Miasto Rudnik nad Sanem zleciła opracowanie dokumentacji na odprowadzenie wód opadowych z ulicy Konopnickiej i Stróżańskiej.

Również tym razem Pani Zofia Fluda wniosła odwołanie od decyzji z dnia 17 czerwca 2010 r. nr PINB.R.7355/32/2009 Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Nisku umarzającej postępowanie prowadzone w sprawie budowy kwestionowanego chodnika. Odwołanie na dzień dzisiejszy nie zostało rozpatrzone przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Rzeszowie.

Natomiast w sprawie z wniosku Pani Zofii Fluda o wznowienie postępowania administracyjnego zakończonego decyzją ostateczną Starosty Nizańskiego z daty 10 września 2008 r. nr R – 42/08 udzielającą Gminie Rudnik nad Sanem pozwolenia na przebudowę dróg gminnych Starosta Nizański decyzją z dnia 08 stycznia 2010 r. nr AB.R.7351-3/10 odmówił wznowienia postępowania w sprawie zakończonej decyzją Starosty Nizańskiego Nr R-42/08 z dnia 10 września 2008 r. zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą Gminie i Miastu Rudnik nad Sanem pozwolenia na przebudowę dróg gminnych jak wyżej. Z uzasadnienia wynika, że występują podmiotowe przesłanki dopuszczające wznowienie. Natomiast Skarżąca wniosła podanie o wznowienie, nie zachowując terminu jednego miesiąca od dnia, w którym dowiedziała się o decyzji o pozwoleniu na budowę oraz nie zachodzą okoliczności, będące podstawą do przywrócenia ww. terminu.

Skarżąca odwołała się do Wojewody Podkarpackiego także od decyzji z dnia 08 stycznia 2010 r. nr AB.R.7351-3/10, który decyzją z dnia 05 marca 2010 r. nr I.IX.7144-2-3/10 utrzymał zaskarżoną odwołaniem decyzję w mocy. W uzasadnieniu do decyzji Wojewoda Podkarpacki podtrzymał argument Starosty Nizańskiego o niedochowaniu terminu przez Panią Zofię Fluda.

Pani Zofia Fluda nie zgadzając się z decyzją Wojewody Podkarpackiego wniosła 27 maja 2010 r. skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie domagając się uchylenia decyzji Wojewody Podkarpackiego oraz Starosty Nizańskiego. Skarga nie jest rozpatrzona. Rozprawa została wyznaczona na 30 września 2010 r.

W kwestii odprowadzenia wód opadowych z ulicy Konopnickiej i Stróżańskiej również przy posesji Pani Zofii Fluda, Gmina i Miasto Rudnik nad Sanem wykonała kolejno czynności prawne:

- opracowała operat wodno-prawny,
- uzyskała pozwolenie wodno-prawne na odprowadzenie wód opadowych w ciągach ulic Konopnickiej i Stróżańskiej – decyzja z dnia 10 marca 2010 r. nr OLR.I.6223-1/10/A Starosty Niżańskiego, która została uprawomocniona 30 marca 2010 r.,
- opracowała aneks nr 1 do projektu budowlano-wykonawczego na przebudowę drogi gminnej Przędzel-Borowina-Stróża-Rudnik – ul. Konopnickiej; Rudnik – ul. Stróżańska w zakresie odwodnienia jezdni i chodników, który został uzgodniony na ZUDP w Nisku,
- 30 czerwca 2010 r. dokonała zgłoszenia budowy urządzenia wyposażenia technicznego drogi – odwodnienia drogi gminnej jak wyżej,
- po okresie 30 dni na ewentualne uwagi, co do złożonego zgłoszenia Gmina i Miasto Rudnik nad Sanem może przystąpić do realizacji projektu,
- aktualnie trwają negocjacje z wykonawcą robót na wykonanie ww. odwodnienia.

Gmina i Miasto Rudnik nad Sanem planuje w najniższym położonym punkcie przy chodniku Pani Zofii Fluda wykonanie wpustu ulicznego celem odprowadzenia wód opadowych.

Gmina i Miasto Rudnik nad Sanem zajmuje się utrzymaniem porządku w zagłębieniu między płotem Pani Zofii Fluda a chodnikiem, tj. w zimie był odgarniany śnieg, natomiast w lecie wykoszona została trawa oraz został zastosowany środek chwastobójczy.

Ogrodzenie działki, na której mieszka Pani Zofia Fluda zostało wybudowane na podstawie decyzji wydanej przez Komisarza Rządowego z dnia 14 kwietnia 1994 r. znak BI-7351/2/94, ale w zebranej w tej sprawie dokumentacji nie ma wzmianki o różnicy terenu do usytuowania płotu od strony ul. Konopnickiej.

Przy opracowaniu projektów budowy dróg i chodników uwzględnia się „istniejące ogrodzenia” (w wąskim słowa znaczeniu, w rzeczywistości chodzi o wykup gruntu np.: na poszerzenie drogi), jeżeli technicznie realizacja zadania jest niemożliwa do wykonania, przemawiają za tym względy bezpieczeństwa. Jednak w rozważanym przypadku nie ma to miejsca.

W świetle powyższego stanowisko Rady Miejskiej wyrażone w uchwale o uznaniu skargi za jest w pełni zasadne.